

Diretrizes para avaliação de manuscritos¹

Manuscript review guidelines

Diretrizes para artigos

Sugere-se aos avaliadores considerar os pontos relacionados a seguir na sua revisão para assegurar um processo mais padronizado de avaliação e proporcionar *feedback* útil aos autores:

1. O manuscrito apresenta uma contribuição original e claramente identificável para o conhecimento? Sua aplicabilidade e relevância para a área de Engenharia de Transportes são evidentes?
2. O título e o resumo descrevem com precisão o conteúdo do manuscrito? O título (e sua tradução) está adequado ou precisa de melhorias? Se for o caso, sugira como aprimorar o título. O resumo inclui o objetivo do estudo, os principais resultados e as principais conclusões? A sua tradução (*abstract*) requer aprimoramento?
3. A revisão da literatura está bem focada e limitada àquela necessária para contextualizar a contribuição do estudo (isto é, não inclui tópicos desnecessários)? A revisão requer expansão ou aprimoramento (por ex., faltam citações-chave ou há citações excessivas ou desnecessárias)? Todas as referências são atuais, pertinentes ao assunto tratado, e relevantes para o artigo?
4. A introdução apresenta claramente os objetivos do estudo?
5. O método (incluindo teoria, aplicabilidade, e modelagem) está suficientemente bem explicado para que alguém com conhecimento na área possa replicar ou repetir o estudo? Existem falhas graves no método ou nos dados que invalidam o estudo ou o tornam impublicável? Se cabível, forneça sugestões sobre como melhorar o delineamento do estudo e método.
6. Os resultados são tecnicamente corretos, bem interpretados e relacionados ao conhecimento existente sobre o tema?
7. A notação matemática e as unidades SI são usadas da maneira correta? Se necessário, indique o que deve ser aprimorado.
8. As conclusões são sólidas e justificadas, decorrendo logicamente dos dados e resultados apresentados?
9. As limitações do estudo, da teoria ou dos métodos são claramente apresentadas nas conclusões?
10. Todas as figuras e tabelas são realmente essenciais para a compreensão dos resultados? Alguma tabela ou figura poderia ser removida sem prejudicar a clareza da mensagem do manuscrito?

11. Todos os elementos do manuscrito estão alinhados de forma coerente com o objetivo do estudo? Há conexão lógica entre as diferentes partes do texto? O texto tem qualidade suficiente para publicação na Transportes?
12. Algum trecho do manuscrito poderia ser omitido sem comprometer sua mensagem? O texto é desnecessariamente prolixo e deveria ser revisado para maior concisão e clareza?

Guidelines for articles

Reviewers are encouraged to consider the points listed below in their review to ensure a more standardized evaluation process and to provide useful feedback to the authors:

1. Does the manuscript present an original and clearly identifiable contribution to knowledge? Is its applicability and relevance to the field of Transportation Engineering evident?
2. Do the title and abstract accurately describe the manuscript's content? Is the title appropriate, or does it need improvement? If so, suggest how to improve the title. Does the abstract include the study's objective, main results, and main conclusions? Does the abstract translation (*resumo*) require revisions?
3. Is the literature review well-focused and limited to what is necessary to contextualize the study's contribution (i.e., it does not include unnecessary topics)? Does the review require expansion or improvement (e.g., are key citations missing, or are there excessive or unnecessary citations)? Are all references current, pertinent to the subject matter, and relevant to the article?
4. Does the introduction clearly state the study's objectives?
5. Is the method (including theory, applicability, and modeling) explained in sufficient detail for someone with knowledge in the field to replicate or repeat the study? Are there serious flaws in the method or data that invalidate the study or make it unpublishable? If needed, please provide suggestions on how to improve the study's design and method.
6. Are the results technically correct, well-interpreted, and related to the existing knowledge on the topic?
7. Are mathematical notation and SI units used correctly? If needed, please point out what needs improvement.
8. Are the conclusions sound and justified, logically following from the data and results presented?
9. Are the limitations of the study, theory, and methods clearly presented in the conclusions?
10. Are all figures and tables truly essential for understanding the results? Could any table or figure be removed without harming the clarity of the manuscript's message?
11. Are all elements of the manuscript coherently aligned with the study's objective? Is there a logical connection between the different parts of the text? Is the text of sufficient quality for publication in Transportes?

12. Could any portion of the manuscript be omitted without compromising its message? Is the text unnecessarily verbose and should it be revised for greater conciseness and clarity?

Diretrizes para revisões de literatura

Para os artigos de **revisão sistemática** ou **exploratória da literatura**, sugere-se que os avaliadores considerem os seguintes aspectos na elaboração do seu parecer:

1. Os autores explicam o motivo para escrever um artigo de revisão sobre a área/assunto? Se cabível, forneça sugestões sobre como justificar melhor a motivação para a revisão da literatura.
2. O título descreve adequadamente o objetivo do manuscrito ou requer melhorias? A tradução do título deve ser aprimorada?
3. O resumo descreve os principais achados da pesquisa ou precisa de melhorias? Se necessário, forneça sugestões sobre como melhorar o resumo.
4. O artigo de revisão fornece um bom panorama do desenvolvimento da área, ao mesmo tempo que oferece perspectivas sobre o desenvolvimento futuro do campo? Se for o caso, indique os desenvolvimentos históricos e possíveis desenvolvimentos futuros que deveriam ser adicionados ou mais enfatizados.
5. Os autores discutem adequadamente os avanços mais relevantes e recentes na área? Se cabível, sugira como melhorar a lista de referências para incluir os tópicos relevantes e cobrir tanto os desenvolvimentos históricos quanto os recentes.
6. A revisão é relatada com detalhes suficientes para permitir sua replicabilidade e reprodutibilidade (por exemplo, estratégias de busca claramente declaradas, critérios de inclusão e avaliação de risco de viés para estudos individuais declarados, métodos de resumo especificados)? Por favor, sugira como melhorar a replicabilidade e reprodutibilidade da revisão.
7. O método estatístico (por exemplo, metanálise, metarregressões) e seu relato (por exemplo, valores P, ICs de 95%) são apropriados e bem descritos? Se preciso, indique claramente se a revisão requer uma revisão adicional por um estatístico. Forneça sugestões para melhorar as análises estatísticas, os controles, o mecanismo de amostragem ou o relato estatístico.
8. A estrutura, o fluxo ou a escrita da revisão precisam de melhorias (por exemplo, a adição de subtítulos, o encurtamento do texto, a reorganização de seções ou a movimentação de detalhes de uma seção para outra, seguindo as diretrizes PRISMA)? Caso necessário, sugira como melhorar a estrutura e o fluxo da revisão.
9. O texto tem qualidade suficiente para publicação na Transpores? O manuscrito se beneficiaria de uma revisão linguística?

Guidelines for literature reviews

For **systematic** or **scoping literature review** articles, reviewers are encouraged to consider the following aspects when preparing their review:

1. Do the authors explain the reason for writing a review article on the field/subject? If applicable, provide suggestions on how to better justify the motivation for the literature review.
2. Does the title adequately describe the manuscript's objective, or does it require improvement?
3. Does the abstract describe the main research findings, or does it need improvement? If necessary, provide suggestions on how to improve the abstract.
4. Does the review article provide a good overview of the field's development while also offering perspectives on its future development? If needed, list any historical and potential future developments that should be added or further emphasized.
5. Do the authors adequately discuss the most relevant and recent advances in the field? If applicable, suggest how to improve the reference list to include relevant topics and cover both historical and recent developments.
6. Is the review reported in sufficient detail to allow for its replicability and reproducibility (e.g., clearly stated search strategies, stated inclusion criteria and risk of bias assessment for individual studies, specified summary methods)? Please suggest how to improve the review's replicability and reproducibility.
7. Are the statistical methods (e.g., meta-analysis, meta-regressions) and their reporting (e.g., P-values, 95% CIs) appropriate and well-described? If needed, clearly indicate whether the review requires an additional review by a statistician. Provide suggestions to improve the statistical analyses, controls, sampling mechanism, or statistical reporting.
8. Do the review's structure, flow, or writing need improvement (e.g., adding subheadings, shortening the text, reorganizing sections, or moving details between sections, following the PRISMA guidelines)? If necessary, suggest how to improve the review's structure and flow.
9. Is the text of sufficient quality for publication in *Transportes*? Would the manuscript benefit from language editing?

¹ Estas diretrizes foram adaptadas de **Structured peer review question banks** (<https://elsevier.com/reviewer/how-to-review/structured-peer-review>).